

T.C.  
İSTANBUL  
8. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2022/1883  
KARAR NO : 2023/206

**DAVACILAR** : ALİ AKYÜZ'ü temsilen (ANADOLU SAĞLIK - SEN)  
ANADOLU SAĞLIK VE SOSYAL HİZMET ÇALIŞANLARI SENDİKASI

**VEKİLİ** : AV. EMRAH HACIOĞLU

**DAVALI** : FATİH KAYMAKAMLIĞI /İSTANBUL

**VEKİLİ** : AV. - (Aynı yerde)

**DAVANIN ÖZETİ** :İstanbul İli, Fatih İlçe Sağlık Müdürlüğü bünyesindeki Çevre Sağlığı Birimi'nde hemşire (denetçi) olarak görev yapan davacının, mevcut personel planlaması dahilinde yapılan değerlendirme neticesinde Müdürlük bünyesindeki Sağlıklı Hayat Merkezi kanser biriminin tüm iş ve işlemleri, hac/umre ve diğer aşı uygulamaları, Merkez'e başvuranlardan HPV alımı ve gelen tüm hastalara kanser ve sağlıklı yaşam ile ilgili eğitimlerin verilmesi, kanser kayıtçılığı, COVID-19 numune alımları, HPV ve GGK kitlerinin takiplerinin yapılması ve Aile Sağlığı Merkez'lerine dağıtımlarının sağlanması ve ayrıca genel aşı dağıtımlarında görevlendirilmesine ilişkin 01/07/2022 tarih ve 1738 sayılı işlemin; hukuka aykırı olduğu, denetçi olarak görev yapmakta olup bugüne kadar hakkında açılan herhangi bir soruşturmanın bulunmadığı, engelli olmasına rağmen görevini layıkıyla yerine getirdiği, sendika temsilcisi olduktan sonra kurum yöneticileri tarafından baskıya uğradığı, önceleri aşı dağıtım biriminde görevlendirildiği, devamında ise evde aşı programlarına gönderildiği, bilgisi ve yetkisini aşan birim ve pozisyonlarda, engelli olmasına karşın zorla çalıştırıldığı, engellilerin yapamayacağı işlerin kendisine yaptırıldığı, görevlendirme konusu mevzuatta düzenlenmemiş olmakla birlikte, yeni kamu hizmetini yürütmek amacıyla durumu uygun olan kamu görevlilerinin kadroları ile hukuki bağlarını sürdürmek ve belli bir süre ile sınırlı olmak üzere atamaya yetkili amir tarafından görevlendirilmesinin olanaklı olduğu, görevlendirilen personelin hangi somut görevleri yapacakları hususunun ayrıntılı olarak önceden belirlenmesi, görevlendirme konusunda zorunluluk bulunması ve mahallinde bulunan personel tarafından söz konusu kamu hizmetinin yerine getirilmesinin mümkün olmaması gibi koşulların mevcut olması halinde görevlendirmenin hukuka uygun sayılabileceği açıp olup davalı İdarece tesis olunan işleminde anılan yasal şartların hiçbirisini taşımadığı, görevlendirmenin atamaya yetkili olmayan başhekim tarafından yapılması nedeniyle işlemin yetki unsuru yönünden hukuka uygun olmadığı, denetim alanında kariyer planlaması yapmasına karşın, söz konusu görevlendirme ile herhangi bir vasıfsız personelin yapabileceği işler ile görevlendirildiği, sendikal faaliyeti nedeniyle kendisine mobbing uygulandığı ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** :Usule ilişkin olarak; davanın yasal süresinde açılmadığı, esasa yönelik ise; dengeli personel dağılımı için mevzuata uygun şekilde tesis olunan dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu iddialarıyla davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren İstanbul 8. İdare Mahkemesi'nce; önceden belirlenen 24/01/2023 tarihinde davacı ile vekili Av. Merve Toylak'ın ve davalı İdareyi temsilen Av. Çiğdem Özmen'in geldikleri görülerek, taraflara usulüne uygun söz verilmek suretiyle tamamlanan duruşma sonrasında işin gereği görüşüldü:

Dava; İstanbul İli, Fatih İlçe Sağlık Müdürlüğü bünyesindeki Çevre Sağlığı Birimi'nde hemşire (denetçi) olarak görev yapan davacının, mevcut personel planlaması dahilinde yapılan değerlendirme neticesinde Müdürlük bünyesindeki Sağlıklı Hayat Merkezi kanser biriminin tüm iş ve işlemleri, hac/umre ve diğer aşı uygulamaları, Merkez'e başvuranlardan HPV alımı ve gelen tüm hastalara kanser ve sağlıklı yaşam ile ilgili eğitimlerin verilmesi, kanser kayıtçılığı, COVID-19 numune alımları, HPV ve GGK kitlerinin takiplerinin yapılması ve Aile Sağlığı Merkez'lerine dağıtımlarının sağlanması ve ayrıca genel aşı dağıtımlarında görevlendirilmesine ilişkin 01/07/2022 tarih ve 1738 sayılı işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

Davalı İdarenin usule yönelik itirazı yerinde görülmeyerek işin esasına geçildi.



**T.C.**  
**İSTANBUL**  
**8. İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO** : 2022/1883  
**KARAR NO** : 2023/206

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 76. maddesinin 1. fıkrasında: "Kurumlar, görev ve unvan eşitliği gözetmeden kazanılmış hak aylık dereceleriyle memurları buldukları kadro derecelerine eşit veya 68. maddedeki esaslar çerçevesinde daha üst, kurum içinde aynı veya başka yerlerdeki diğer kadrolara naklen atayabilirler." hükmüne yer verilmiştir.

5442 sayılı İl İdaresi Kanunu'nun "İl memurlarının tayin usulü" başlıklı 8. maddesinde; "Yetiştirme ve ikmal kaynakları Bakanlıklar veya tüzel kişiliği haiz genel müdürlüklere bağlı olup il genel teşkilatı içinde birden fazla istihdam yerleri bulunan meslek, fen ve uzmanlık kadrolarına dahil görevlerden : A) İlçe idare şube başkanı sıfatını haiz olanlarla il merkezinde Devlet gelir, giderlerinin ve mallarının tahakkuk, tahsil, ödeme ve idaresiyle ilgili ikinci derecedeki müdürler, şube şefleri ve kontrol memurları, nakit muhasipleriyle, lise, orta ve o derecelerdeki okul müdür ve öğretmenleri, hastaneler mütehassis hekimleri, Bakanlıklar veya tüzel kişiliği haiz genel müdürlükler tarafından tayin edilirler. B) Bunun dışında kalan bütün memurlar Bakanlıklar veya tüzel kişiliği haiz genel müdürlükler tarafından valilik emrine tayin edilerek il idare şube başkanının inhası üzerine valiler tarafından istihdam yerleri tesbit olunur; C) Yukardaki fıkralarda yazılı bütün memurların lüzumu halinde il içinde nakil ve tahvilleri mensup olduğu il idare şube başkanlarının inhası üzerine valiler tarafından icra edilmekle beraber mensup oldukları Bakanlıklar veya genel müdürlüklere sebepleriyle bildirilir. Yukarıda (A, B) fıkraları dışında kalan il merkez teşkilatına bağlı memurlar ilgili idare şube başkanının inhası ile valiler tarafından tayin, nakil ve tahvil olunurlar. Tayin, nakil ve tahviller için gereken yolluk ödenekleri bütçe yılı başında ilgili Bakanlık veya genel müdürlüklerce valiler emrine gönderilir." hükmü yer almaktadır.

Öte yandan, Sağlık Bakanlığı Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği'nin 2. maddesinde; "(1) Bu Yönetmelik; Sağlık Bakanlığı taşra teşkilatında görev yapan sağlık hizmetleri ve yardımcı sağlık hizmetleri sınıfı personelini kapsar. ..." düzenlemesi, 11. maddesinde; "(1) Bakanlık (...) önceden duyurmak suretiyle talepte bulunan personeli geçici olarak görevlendirebileceği gibi ihtiyaç hâlinde re'sen de görevlendirebilir. Re'sen yapılan geçici görevlendirme süresi bir mali yılda iki ayı geçemez. ..." düzenlemesi getirilmiştir.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 2. maddesinde "İdarî işlemler hakkında yetki, şekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden biri ile hukuka aykırı olduklarından dolayı iptalleri için menfaatleri ihlâl edilenler tarafından açılan iptal davaları", idari dava türleri arasında sayılarak, böylece, mahkemelerce idari işlemin yargısal denetimi yapılırken, işlemin mevzuatla belirlenen makam veya merci tarafından tesis edilip edilmediğinin araştırılacağı hükmüne yer verilmiştir.

Bir kamu görevlisi, kurul veya organın idare adına karar verebilme ve işlem tesis edebilme gücü olarak tanımlanan yetki, idari işlemin kurucu unsuru olup, yargısal denetim yapılırken ilk önce işlemin yetki unsurunun hukuka uygun olup olmadığı incelenmektedir. Bir kişi, kurul ya da organın herhangi bir idari işlem bakımından yetkili kabul edilebilmesi için hukuka uygun şekilde görevlendirilmiş yani yetkilendirilmiş olması gereklidir.

İdare hukukunun bilinen ilkelerinden olan kanunilik ilkesi, idarelerin yetkilerini kanundan almak zorunda olduğunu ifade etmektedir. İdarelerin kanunlardan aldığı yetkiyi kanun ve bu kanunlar dayanak alınarak hazırlanan alt düzenleyici işlemler çerçevesinde ve kanun ve alt düzenleyici işlemlere aykırı olmamak şartıyla yerine getirdiği hizmetlerin hangi yetkili makamlarca yürütüleceğinin açık bir şekilde belirlenmesi esastır.

Yargı mercilerince yetki unsurunda sakatlık tespit edildiği takdirde işlemin diğer unsurlar bakımından incelenmesine olanak bulunmamaktadır. Bununla birlikte yetki unsuru, kamu düzeniyle ilgili olduğundan, idari yargı mercileri, kanun yolu incelemeleri dahil, davanın hangi safhası olursa olsun yetki unsurunda sakatlık tespit ettikleri takdirde işlemin iptaline karar vermek zorundadırlar.

Dava dosyasının incelenmesinden; İstanbul İli, Fatih İlçe Sağlık Müdürlüğü bünyesindeki Çevre Sağlığı Birimi'nde hemşire (denetçi) olarak görev yapan davacının, mevcut personel planlaması dahilinde yapılan değerlendirme neticesinde Müdürlük bünyesindeki Sağlıklı Hayat Merkezi kanser biriminin tüm iş ve işlemleri, hac/umre ve diğer aşı uygulamaları, Merkez'e başvuranlardan HPV alımı ve gelen tüm hastalara kanser ve sağlıklı yaşam ile ilgili eğitimlerin verilmesi, kanser kayıtçılığı, COVID-19 numune alımları, HPV ve GGK kitlerinin takiplerinin yapılması ve Aile Sağlığı Merkez'lerine dağıtımlarının sağlanması ve ayrıca genel aşı dağıtımlarında görevlendirilmesine ilişkin 01/07/2022 tarih ve 1738 sayılı işlemin iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.



**T.C.**  
**İSTANBUL**  
**8. İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO** : 2022/1883  
**KARAR NO** : 2023/206

Olayda; davacının, önceki görev yaptığı Birimde ve dava konusu işlemle görevlendirildiği Birimde yaptığı görev tanımlarının, her iki Birimde de hangi somut görevleri yaptığı, davacının eğitimi / uzmanlığı ve varsa özel durumuna (engelilik durumu vs.) uygun olup olmadığı, yine davalı İdarenin 03/01/2023 tarihli cevabi yazısında, davacının halihazırda dava konusu 01/07/2022 tarih ve 1738 sayılı işlemde belirtilen iş ve işlemleri yürütmediği, yalnızca genel aşı dağıtımları ve numune transferleri ile ilgili süreçleri yürüttüğü belirtildiğinden, (davacının dava konusu işlemde önceki görev yaptığı birimdeki görev tanımının da taraflarca açıkça ortaya konulamaması nedeniyle) dava konusu işlemin geri mi alındığı, dava konusu işlem tarihinden önceki görevine devam etmeye mi başladığı, dolayısıyla davanın konusuz mu kaldığı, yoksa, dava konusu işlem ile belirtilen görevlerden -diğerlerini yürütmeyip- yalnızca cevabi yazının içeriğinde anılan ikisini mi yürüttüğü hususunda tereddüt olduğundan, söz konusu tereddütün giderilmesi amacıyla gerekli açıklamanın yapılması suretiyle buna ilişkin bilgi ve belgelerin, davacının görev yaptığı birim ile görevlendirmesinin yapıldığı birimin mevcut kadro durumu açıklanarak, bu hususa ilişkin bilgi ve belgelerin istenilmesine ilişkin Mahkememizin 12/01/2023 tarihli ara kararına yönelik olarak gönderilen 23/01/2023 tarihli cevabi yazının içeriğinde görev değişikliği öncesinde görev yaptığı Çevre Sağlığı Birimi'nde lejyonella çalışmaları, su numunesi alımları, havuz denetimleri vs. işlemler ile Sağlık Bakanlığı dumansız hava sahası denetim çalışmaları kapsamında tütün denetimlerini ilgili birimde görevli çevre sağlığı teknikeri / teknisyeni unvanlı personel ile müşterek yürüttüğü, davacının uyuşmazlığa konu görevlendirme sonrası mevcut durumda ise hemşire kadrosunda meslek tanımına da uygun olarak aşı dağıtımları ve numune transferleri ile ilgili süreci yürütmek üzere görevlendirildiği, bunun haricinde görev ve sorumluluk yürütmediği, bağlı birim olan Fatih Sağlıklı Hayat Merkezi için ayrıca bir personel dağıtım cetvelinin bulunmadığı, davacının İlçe Sağlık Müdürlüğü Ana Hizmet Binası'nda görevini sürdürdüğünün, yine İdarece sunulan 03/01/2023 tarihli cevabi yazının içeriğinde de herhangi bir geçici görevlendirmenin veya atanmanın söz konusu olmadığı, davacının İlçe Sağlık Müdürlüğü bünyesinde görev yaptığının belirtildiği görülmektedir.

Uyuşmazlıkta; davalı İdarece, davacının kurum dışı geçici görevlendirilmesi veya atanmasının söz konusu olmadığı, halihazırda İlçe Sağlık Müdürlüğü kadrosunda olup yine İlçe Sağlık Müdürlüğü bünyesinde görev yaptığı belirtilmekle birlikte, aynı bina içerisinde olsa da, davacının görevinin ve görev yaptığı birimin değişmesi sonucunu doğuran işlemin niteliği gereği bir görev yeri değişikliği işlemi olduğu, yukarıda anılan mevzuat hükümleri kapsamında İl'de görevli memurlara yönelik olarak, İl içine münhasır olmak üzere geçici veya sürekli olarak yerlerinin değiştirilebilmesi konusunda valilere tanınan ve Kanunda devredilebilmesi yönünde herhangi bir şekilde düzenleme de yer almayan yetkinin, ancak valiler tarafından kullanılması imkanının bulunması nedeniyle davacının İl içerisinde görev yerinin değiştirilmesi yönündeki işlemlerin Vali tarafından tesis edilmesi gerekliliği bulunmasına karşın, bu kural gözardı edilerek İlçe Sağlık Müdürü tarafından tesis olunan dava konusu işlemde yetki unsuru yönünden hukuka ve mevzuata uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmaktadır.

Açıklanan nedenlerle; dava konusu işlemin iptaline, aşağıda ayrıntısı gösterilen yargılama giderinin ve Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen vekalet ücretinin davalı İdareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücreti avansının hükmün kesinleşmesinden sonra ilgililere iadesine, kararın tebliğinden itibaren 30 gün içerisinde İstanbul Bölge İdare Mahkemesi nezdinde istinaf kanun yolu açık olmak üzere, 31/01/2023 tarihinde oyçokluğuyla karar verildi.

Başkan	Üye	Üye
37973	182299 X	192883

